תקנת "אין מקבלין מהם"

# שאלות

1. למה חכמים מנעו מאדם את התשובה בכך שלא מקבלים מהם? [הגרי"ד?]
2. זה לא הוגן מצד הנגזל, שהוא צריך לא לקבל את הכסף
3. מה המשמעות של עשיית תשובה? האם חייבים להחזיר את כל מה שנגזל? או רק קבלה לעתיד? [החילוק של הרב סבתו]
4. (איך חכמים תיקנו דברים שסותרים דין תורה?) [מצוות "והשיב את הגזילה" היא מצוות עשה. אולם, במקום בו אדם בא לחזור בתשובה "עצרו" חכמים את המצווה, וקבעו שלא לקבל ממנו את מה שגזל. יש כוח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה בשב ואל תעשה]
5. על איזה מקרה התוס' מדברים (שאמרו שלא מדובר רק במקרה שעשה תשובה, כי אז יכול לומר שעשה תשובה ולרמות)? אם תבעו את הגזלן להחזיר, אז למה אין מקבלים ממנו? [התקנה, לפי תוס', היא בשביל להקל על גזלנים בעלמא שיעשו תשובה]
6. לעשות תשובה == לצאת ידי שמיים?

# מהלך

פתיחה, הצגת הסוגייה

שאלות מנחות

שתי הבנות של "לצאת ידי שמיים" – א. להחזיר ממש, ב. להביע רצון להחזיר

שאלת הגרי"ד – איך אדם יכול לצאת ידי שמיים כאשר הכסף הגזול נשאר אצלו? (לדעת הרמב"ם וכו')

תשובת הרב סבתו

תשובת הגרי"ד

הצגת ההגבלות (מתוך הלכה למשה)

# מקורות

**תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף צד עמוד ב**

תנו רבנן: הגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו - אין מקבלין מהן, והמקבל מהן - אין רוח חכמים נוחה הימנו. אמר רבי יוחנן: בימי רבי נשנית משנה זו; דתניא: מעשה באדם אחד שבקש לעשות תשובה, א"ל אשתו: ריקה, אם אתה עושה תשובה, אפילו אבנט אינו שלך! ונמנע ולא עשה תשובה; באותה שעה אמרו: הגזלנין ומלוי רביות שהחזירו - אין מקבלין מהם, והמקבל מהם - אין רוח חכמים נוחה הימנו.

**תוספות שם**

ר"ת: רק לדורו, לא לפניו ולא אחריו, שהרי מעשים בכל יום שמקבלים מן הגזלנים. (לכן מקשה רק מברייתות ולא ממשניות כי רבי היה חי בתקופה של הברייתות, והוא סידר את המשניות שאמרו לפניו)

ר"י: לא מקבלים רק מאנשים שעסקם ומחייתם בכך.

אין לפרש שזה רק באלה שעשו תשובה, גם כי כתוב "גזלנים ומלוי ברבית" משמע שלא בטוח עשו תשובה, וגם כי מישהו יכול לגזול ואז לחזור בעצמו ולהגיד שעשה תשובה ואז לא יקבלו ממנו.

**תוספתא שביעית ח, יב**

הגזלן ושהלוה מעותיו ברבית שעשו תשובה והחזירו גזילן אין מקבלין מהן כל המקבל מהן אין רוח חכמים נוחה הימנו.

**רמב"ם מלווה ולווה ד, ה**

הגזלנין ומלוה בריבית שהחזירו אין מקבלין מהן כדי לפתוח להן דרך לתשובה, וכל המקבל מהן אין רוח חכמים נוחה הימנו, אם היתה גזילה קיימת והרבית דבר המסויים והרי הוא בעצמו מקבלין מהן.

**משמע שהרמב"ם לא קיבל את דעת ר"ת שהתקנה הייתה רק לדורו של רבי, וגם לא את דעת ר"י, כי זה נראה שהוא כותב באופן כללי ולא רק על מי שעוסק בכך למחייתו. נראה שמספיק פעם אחת בשביל לקבל את השם גזלן.**

**רמב"ם תשובה ב, ט**

אבל עבירות שבין אדם לחבירו, כגון החובל את חבירו או המקלל חבירו או גוזלו וכיוצא בהן, אינו נמחל לו לעולם, עד שיתן לחבירו מה שהוא חייב לו וירצהו.

**רמב"ם גזילה ואבידה א, יג**

אם לא היתה הגזלה קיימת ורצה הגזלן לעשות תשובה ובא מאליו והחזיר דמי הגזלה תקנת חכמים היא שאין מקבלין ממנו אלא עוזרין אותו ומוחלין לו כדי לקרב הדרך הישרה על השבים וכל המקבל ממנו דמי הגזלה אין רוח חכמים נוחה ממנו.

**מגיד משנה שם**

ול"נ שאע"פ שאמרו המקבל אין רוח חכמים נוחה הימנו אם רוצה לקבל ולכוף את הגזלן בב"ד הם נזקקין לו.

**לחם משנה שם**

לתירוץ ה"ה ז"ל שתירץ דאין בזה רוח חכמים נוחה הימנו אבל אם רוצה לכוף את הגזלן נזקקין לו קשה תרתי. חדא דמה הקשו בגמרא מהני ברייתות דחייבין להחזיר לברייתא דאין רוח חכמים נוחה הימנו הא אע"ג דאין רוח חכמים נוחה הימנו מ"מ אם רצה בדין שיחזרו לו מחזירין ועוד אמאי לא הקשה ממתניתין דמשלם כשעת הגזלה בשלמא לשני תירוצים אחרים כבר תירצו התוס' ז"ל הקושיות ע"ש אבל לה"ה קשה. ושמא י"ל דמחזירין וחייבין להחזיר משמע מאליהן ולא שאם רוצה לכוף את הגזלן הרשות בידו אבל מתניתין דמשלם כשעת הגזלה אפשר לתרצה דזה רוצה לכוף את הגזלן ולהכי לא פריך מינה וזה דוחק:

**בית הבחירה (מאירי) מסכת בבא קמא דף צד עמוד ב**

חייב להחזיר את דמיה וכן הדין אף מדברי סופרים אלא שכל שאין לו גזלה קיימת ובא הגזלן להחזיר את דמיה שלא מחמת תביעת הנגזל מדת חסידות שלא לקבל מהם אלא יאמר לו שאחר שאינה בעולם אינו רוצה בתשלומיה והרי הוא מוחל כדי להדריך את הרשעים לתשובה ואם קבלו שלא בהפצר אין רוח חכמים נוחה הימנו...

**שו"ע חו"מ שסו**

גזלן מפורסם (שעסקיו בכך ותשובתו קשה) הבא לעשות תשובה מעצמו -- אם אין הגזילה קיימת -- אין מקבלין ממנו כדי שלא ימנע מלעשות תשובה. ואם רצה לצאת ידי שמים והחזיר -- אין מוחין ביד הנגזל מלקבלו: [משמע שאם הגזלן לא רצה לצאת ידי שמיים כן מוחין ביד הנגזל מלקבלו?]

**הגה:** וכן אם לא בא לעשות תשובה מעצמו רק שהנגזל צריך לתבעו -- מחייבים אותו להחזיר (טור ס"א):

**שו"ע יו"ד קסא-ז**

אם בא לעשות תשובה מעצמו להחזיר הרבית אם הוא דבר מסויים מקבלים ממנו [צריך לברר האם זה מעניין, או שזה אותו דבר כמו "האם הגזילה קיימת"] ואם אינו דבר מסויים אם רוב עסקו ומחייתו ברבית אין מקבלין ממנו כדי לפתוח לו דרך לתשובה וכל המקבל ממנו אין רוח חכמים נוחה הימנו:

**הרמ"ה (מובא בשטמ"ק)**

מדובר רק על מקרה שבו הגזילה לא קיימת והוא בא מרצונו. לא כופים על הנגזל שלא לקבל, כי אם כך אז הגזלן היה יודע שלא יקבלו ממנו ואז ברור שלא יוצא ידי שמיים (וגם מהלשון של "אין רוח חכמים נוחה הימנו").

**לבוש מרדכי מסכת בבא מציעא סימן כח**

אכן הרמב"ם (פ"ד ממלוה ולוה ה"ה) הא הביא להאי דינא, וז"ל, הגזלנין ומלוה ברבית שהחזירו אין מקבלין מהן כדי לפתוח להן דרך לתשובה, וכל המקבל מהן אין רוח חכמים נוחה הימנו, הרי דסובר הרמב"ם דרבי תיקן לדרי עלמא, ואם היה סובר הרמב"ם דמיירי דווקא באותן בני אדם שעסקן ומחייתן בכך, היה לו לבאר להדיא, אלא ע"כ דסובר הרמב"ם כמו האי טעמא שדחו התוס', היינו דתקנת רבי היתה במי שעושה תשובה ומחזיר מעצמו, שלא יקבלו ממנו.

 ומה שהקשה בתוס' דהא ההיא דגזלנין ומלוי ברבית מחזירין לא משמע דאיירי בדעבדי תשובה, הרמב"ם יסבור דכיון דקתני מחזירין, הא קאי עלייהו, איך הוא הדין מה שעליהם לעשות, א"כ לא מיירי בבי"ד נוטלין מהן, דהא לא קתני חייבין אלא מחזירין, היינו דשונה הברייתא מה שעליהם לעשות, וא"כ הרי מיירי שמחזירין מעצמם, והיינו דעבדי תשובה, וזו תשובתם, מה שהם מחזירין מעצמם. ופריך למה יחזירו אחרי שלא יקבלו מהם [דהא מיירי בעשו תשובה], ומשני מחזירין לצאת ידי שמים, היינו שזהו תקנת חכמים שאם הם מחזירין לצאת ידי שמים שרוצים לעשות תשובה, אז לא יקבלו מהם, אבל אם הם אינם מחזירין, ובי"ד באים לגבות מהם, גובים מהם ודנין דיני גזלות ורבית. **זה אחת ההבנות, הם באים להחזיר בשביל לצאת ידי שמיים, ואז לא מקבלים מהם.**

 ומה שהקשה בתוס' דא"כ כל אדם יכול להערים. פשוט דיש ליישב, דמי שאין רוצה באמת להחזיר, לא יחזיר מעצמו, דהרי רבי תיקן רק שאם מקבל אין רוח חכמים נוחה הימנו, אבל אם קיבל, אין מחייבין אותו להחזיר, א"כ מי שאין רוצה להחזיר, בודאי לא יחזיר, שירא פן יקבל הלוה ממנו, וא"כ אם הוא מחזיר, הלא גמר בלבו שאם הלוה יקבל ממנו, ישיב לו, וא"כ מעשיו מוכיחים דעשה תשובה. **ויותר מזה, ברוב המקרים אפשר להבחין האם האדם באמת עשה תשובה או שהוא אומר שהוא עשה תשובה בשביל להיפטר מן הדין (במיוחד כיום כשיש טלפונים וכולי). אז אפשר לומר שחכמים לא דיברו על מקרה שאדם מערים, כי אז בוודאי יש לקבל ממנו בחזרה.**

**רשימות שיעורים – הגרי"ד**

כדי שיעשה גזלן תשובה מדאורייתא הריהו חייב לשלם בעד הגזילה שגזל. כן פסק הרמב"ם בפ"ב מהל' תשובה (הל"ט) ז"ל עבירות שבין אדם לחבירו כגון החובל את חבירו או המקלל חבירו או גוזלו וכיוצא בהן אינו נמחל לו לעולם עד שיתן לחבירו מה שהוא חייב לו וירצהו עכ"ל. ופשיטא שבמקום שיש לגזלן ממון לשלם ואינו משלם שאין חלות תשובה כלל דהו"ל כטובל ושרץ בידו וכדכתב הרמב"ם (פ"ב מהל' תשובה הל"ג) ז"ל כל המתודה בדברים ולא גמר בלבו לעזוב הרי זה דומה לטובל ושרץ בידו שאין הטבילה מועלת לו עד שישליך השרץ, וכן הוא אומר ומודה ועוזב ירוחם עכ"ל. ברם יל"ע בגזלן שעשה תשובה אך נאנס ואין לו ממון לשלם האם התשובה שלו מועלת לו או לא.

ונראה שיש שני דינים בתשובה: א) תשובה מכפרת ומצלת את החוטא מעונשי שמים; ב) תשובה אף מפקיעה את השם של רשע מהחוטא. ולפי"ז מסתבר שאם הגזלן עשה תשובה והתחרט על חטאו וקבל על עצמו שלא לגזול עוד אלא שאין לו ממון לשלם את הגזילה, שהשם רשע פקע ממנו מכיון שעשה כל מה שיכול לעשות, אלא שלא זכה למחילה וכפרה גמורה משמים כל זמן שלא שילם את דמי הגזילה.

ובאמת ההבדל בין שני הדינים של תשובה מפורש בגמרא שלנו שכ' דיורשי הגזילה חייבים להחזירה מפני כבוד אביהם, והקשה הגמרא למה חייבים בכבוד אביהם שהרי גזלן רשע הוא, ומשני כגון שעשה תשובה ולא הספיק להחזיר את הגזילה עד שמת. וצ"ע דא"כ הדרא הקושיא לדוכתא שאם לא החזיר את הגזילה הריהו עדיין רשע, וכמו שפסק הרמב"ם הנ"ל שאין לגזלן כפרה בלי השבת הגזילה. ומבואר שאע"פ שהחזרת הגזילה מעכבת בכפרת התשובה, מ"מ השם של רשע פקע משעשה תשובה ורצה להחזיר את הגזילה, ואף שמת ולא הספיק להחזירה השם של רשע פקע, ולפיכך חייבים בכבוד אביהם.

**שו"ת מהרי"ק סימן נא**

וגם אי לדידי צייתי יקבלו עליה' תעניות בכל שבוע שני וחמישי ושני משך זמן מה י' מן הקהל אם יהיה באפשר או לכל הפחות שלשה מהם יתענו בכל ב' וה' וגם יתן כל נושא עול ביום התענית איזה דבר לצדקה אפילו לא יהיה אלא פרוטה ויחלקוהו לעניי העיר אם ישנם שם בו ביום התענית קודם שיאכלו. ואם כן יעשו מובטח אני שיתעשת להם האלקי' ולבניה' וי"י הטוב יכפר בעדם כי רב חסד הוא

**שו"ת הריב"ש סימן תיז**

ומ"מ אע"פ שאין מקבלין מהן הם חייבים להחזיר כדי לצאת ידי שמים, אלא שמדת חסידות שלא לקבל מהן כדי שלא ימנע מהן התשובה.

**שו"ת זית רענן כרך ב סימן מה**

לדעת ר"ת, אפשר להביא מלא מקרים שבהם זה סותר, אלא אפשר להעמיד אותם במקרה שהנגזל היה חייב כסף באותו זמן, ולכן (לפי הש"ך שס"ו) הגזלן החזיר את הכסף.

אבל לדעת בעלי תוס' שהכריחו שם ב"ק [צ"ד ע"ב ד"ה בימי רבי] דאפילו כשלא עשה תשובה והנגזל תבעו בב"ד אין נזקקין לו מפני תקנתא לגזלנים דעלמא להקל עליהם שיעשו תשובה, נמצא דתקנה זו היא כללית, ולדעת הר"ת שם הוא בלתי גבול כלל ואפילו בגזל באקראי ואפילו כשלא עשה תשובה, וכיון שהיא תקנתא דעלמא, גם כשחב לאחרים נמי, דמוטב לו שיעשה הוא איסור קל כדי לתקן הרבים מאיסור חמור. [ולהכי ר"ת לשיטתו הוכרח לחדש דדווקא בימי רבי נשנית משנה זו].

הריב"ש נשאל למה מנעו רז"ל מאנשים לחזור בתשובה, שאמרו שאין מקבלים מהם. וענה את כל ההגבלות לתקנה הזאת – שמדת חסידות לא לקבל והם כן צריכים להחזיר בשביל לצאת ידי שמיים, ורק כאשר הם מתעוררים לעשות תשובה, ואם הם מחזיקים בחפץ אז כופים אותם להחזיר, ושמדובר באנשים שהתעסקו בזה הרבה כי תשובתם קשה, ושתיקנו את זה לאותו דור.

אבל עדיין צריך לענות על השאלה הזאת לעומק, אי אפשר לתרץ את זה עם סיבות טכניות כאלה.

אפשר להביא את החילוק של הגרי"ד אבל הוא עדיין לא פותר כי זה לא תשובה מלאה

**תורת חיים מסכת בבא קמא דף צד עמוד ב**

ומה שהקשה ר"י ז"ל שכל אדם יכול להערים שיעשה תשובה כו' יש לומר דכל נגזל מיד כשגוזלין אותו הוא תובע את הגזלן ואם אינו זוכה בדין והגזלן מחזיר מעצמו אחר כן פשיטא דתשובה גמורה היא ואין מקבלין ממנו.

.....ואתי שפיר נמי מה שהקשו התוספות שכל אדם יכול להערים כו' דכיון דרוב עסקם היה בכך ולא החזירו ועתה חוזרין ודאי תשובה גמורה היא וכ"כ רבינו נסים ז"ל. [?]

**הרב חיים סבתו**

לפי ההבנה הראשונה, שהגזלן להביע רצון להחזיר ואז הנגזל מסרב, יש את הקושייה של הגרי"ד שהם לא באמת עושים תשובה. י"ל שבאמת הם לא עושים תשובה על אותו חטא אלא הכוונה היא להוציא ממעגל הפשע. כל עוד הגזלן רואה את עצמו כגזלן וכך גם החברה רואה אותו, הוא ימשיך לגזול, מבחינתו הוא ממילא גזלן. ברגע שאנו מוותרים לו על כל התשלומים, אנו מאפשרים לו לפתוח דף חדש, להפסיק להיות מוגדר כגזלן. אולי מתוך כך הוא גם יעשה תשובה, אך אה"נ שכל עוד לא יחזיר את הגזילה ממש, לא חזר בתשובה.

# מה זה "אין רוח חכמים נוחה הימנו"?

רש"י כאן כותב "אין רוח חכמה וחסידות בקרבו", בעוד בב"מ מח. ד"ה אין רוח הוא כותב "אין נחת רוח לחכמי ישראל במעשיו של זה, אין דעתם נוחה עליהם, הימנו - על ידו". בקידושין יז: הוא כותב "כלומר אין מחזיקין לו טובה". אולי כאן הוא גורס בגמרא כמו שכתוב בכתב יד מינכן, "אין רוח חכמה נוחה הימנו". יותר מזה, **אפשר לומר שרש"י סובר ש"אין מקבלין מהם" היא מדת חסידות, כמו המאירי וריב"ש**. מבחינת חשבונו הפרטי אפשר שחישב נכון, אבל לו הייתה רוח חכמה וחסידות בקרבו היה עושה את חשבון הכלל ומוותר על ההחזר.

# הגבלות לתקנה

ר"ת סובר שתקנה זו רבי יהודה הנשיא תיקנה רק לדורו משום מעשה שהיה, אולם בדורות הבאים כבר אין תקנה. אבל בעל המאור מקשה ואומר שלא ייתכן שבשביל אדם אחד יתקנו תקנה שלא קיימת לדורות, וכן היש"ש (פרק ט' סי' ג') מדייק מלשון הגמרא "כאן קודם תקנה, כאן לאחר תקנה".

**כמו כן הוא הבין (בספר הישר תקנא, וכן עולה מדבריו בתוד"ה בימי רבי) שבזמן תקנה זו ב"ד אינו נזקק לתביעת גזל. זה לא רק מידת חסידות אלא אסור לנגזל לקבל את גזילתו בחזרה.**

ר"י אומר שהתקנה אינה מוגבלת לתקופה מסוימת אך כוללת רק את אלו שרוב עסקם ומחייתם מן הגזל מחשש שלא יחזרו בתשובה מפני שלא יוכלו להחזיר כל מה שגזלו.

תוס' אומר שלא מדובר רק באלה שרצו לעשות תשובה, שהרי כל אחד יכול לבוא ולהגיד שהוא רוצה לעשות תשובה. היש"ש מקשה על זה ואומר שכתוב "הגזלנים.. שהחזירו" משמע שהחזירו מעצמם.

הרשב"א מקשה על ר"י ואומר שגזלן מקצועי צריך להיקנס, ומביא דוגמה מהמשך הגמרא (צו:).

הרמ"ה ורבינו יהונתן (וגם הרמב"ם בהגו"א א, יג) אומרים בשטמ"ק שתקנה חלה רק על מי שבא מאליו להחזיר (חולקים על תוס') ולא על מי שנתבע בבית הדין, כי הרי יש מקרים רבים שבהם כופים גזלנים לשלם [הרמ"ה גם מביא את דעת רבי נחמן שמדובר רק במקרה שאין הגזילה קיימת, ונראה שאין חולקים עליו].

הראב"ד (מובא במאירי) אומר שגם אם יש בידו מחמת הגזילה, ולא הגזילה עצמה, חייב להחזיר.

הנימוקי יוסף (לג:) אומר שדעת הרא"ש (סי' ב') היא שהתקנה חלה רק בצירוף שתי השיטות האחרונות כאחד כלומר למי שבא מאליו לעשות תשובה, ורוב עיסוקו בגזל. וכדעה זו פסק השולחן ערוך (חו"מ שסו,א) **[וכך אפשר לתרץ את קושיית הרשב"א, שהגזלן המקצועי נקנס כי הוא לא עשה תשובה אלא תבעו אותו]. [יכול להיות שאפשר כך לתרץ גם את קושיית הרמ"ה ורבינו יהונתן על תוס', שיכול להיות שכפו את הגזלנים לשלם במקרים שבהם הם לא היו גזלנים מקצועיים].**

ישנם מקרים שגם עם כל התנאים האלה עדיין התקנה מבוטלת, הש"ך (ס"ק א) כותב שכאשר הנגזל חייב לאחרים ואין לו ממה לפרוע יש לו לקבל מהגזלן, והסמ"ע (ס"ק ב) מביא שלא תיקנו את התקנה על גזל קרקעות.

הב"ח כותב על הטור חו"מ שסו, שמלשון הגמרא "לצאת ידי שמיים" מוכרח לומר שמותר לקבל ממי שרוצה לצאת יד"ש, וכך נראה מדברי התוס' ד"ה הא אביהם [כי הקושייה היא וא"ת שזה בשביל לצאת ידי שמיים, ואז כאילו הקושייה של הגמרא לא קיימת כי לצאת ידי שמיים כן אפשר להחזיר].

המשנה למלך (מלוה ולוה ד,ד) מסביר את הטור ואומר שמדובר על מקרה שבו הנגזל מסרב, ואז הגזלן אומר לו שהוא רוצה לצאת ידי שמיים ולכן הנגזל קיבל. אבל אם הנגזל קיבל בפעם הראשונה אז רוח חכמים לא נוחה הימנו.

המהרש"ל (יש"ש סי' ג') אומר שהגזלן צריך לבכות ולהתחנן בפני הנגזל שיקבל ממנו כדי שיוכל לקבל. [ולצאת ידי שמיים]

# הלכה למשה הגו"א פ"א הי"ג

ואעפ"כ אם לא היתה הגזילה [וכו'] תקנת חכמים היא שאין מקבלים ממנו וכו'. בריש פ' הגוזל עצים דף צ"ד ע"ב ת"ר הגזלנים ומלוי ברבית שהחזירו אין מקבלין מהם והמקבל מהם אין רוח חכמים נוחה הימנו א"ר יוחנן בימי רבי נישנית משנה זו משום מעשה שהיה ומסיק תלמודא דהיינו דוקא כשאין גזילה קיימת אבל גזילה קיימת מקבלין מהם וכן פסקו הרי"ף והרא"ש ז"ל יעו"ש ובאין גזילה קיימת איכא ג' פירושים בדבר דנפקא מינה לענין דינא.

**הפירוש הא'** הוא לדעת רבינו ז"ל וכ"כ הרא"ש דדוקא בבא מעצמו לעשות תשובה כההיא עובדא דרבי ומשום דלא תנעול דלת בפני בעלי תשובה אבל עומדין במרדם כופין אותן להחזיר וכ"כ הרה"מ ז"ל דז"ש רבינו ובא מאליו וכו' אבל הביא אח"כ סברת י"א שאם אתה אומר כן הכל יערימו ויעשו כן כדי שלא יקבלו מהם ויפטרו וכן דחו התוס' ז"ל שם סברא זו מטעם זה ומטעם דההיא דגזלנים ומלוי בריבית לא משמע דאיירי בעבד תשובה איברא דלהרא"ש ז"ל לא קשה דנראה דהוא ז"ל לא סמך על טעם זה כנראה דנרגש מזה ועל כן פי' **הפי' הב'** שכתבו התוס' שם בשם ר"י ז"ל דלא תיקן רבי דאין מקבלין אלא מאותם בנ"א שרוב עסקתם ומחייתם בכך והיו נזונים בגזל ורבית ומתפרנסים בכך כל ימיהם אבל לא עשו תקנה מלקבל מאדם שגוזל ומלוה ברבית באקראי בעלמא עכ"ל ונראה דהאי תירוצא אינו מכחיש למה שתירץ הרא"ש בראשונה דגם באלו דאומנותם בכך בעינן דבאין מעצמן לעשות תשובה אבל אם לא באו מאליהן כופין אותן והחילוק שבין תירוץ הראשון לזה הוא דבתירוץ הא' מיירי אפי' שאין אומנתם בכך והוסיף בתירוץ שני דהיינו דוקא דמהני אם באו מאליהן מאותם שאומנותם בכך וכן מוכח מהברייתא עצמה שאמר הגזלנים ומלוי ברבית שהחזירו דמשמע דבאו מעצמם להחזיר וכ"כ בנו הר"י בעה"ט בקיצור פסקי אביו סי' ב' הגזלנים וכו' שרוב עסקם בכך ובאו מעצמן לעשות תשובה וכ"כ בטור חו"מ סי' שס"ו דתרתי בעינן דאומנותם בכך ובאו מאליהם ואחריו נמשך מרן בשו"ע והלבוש יעו"ש וכ"כ הב"ח והוא פשוט ולאפוקי מבעל ידי אליהו יעו"ש וכ"כ (הר"ן) [הנמוק"י] ז"ל לדעת הרא"ש ז"ל וסיים ז"ל וכ"נ דעת הרא"ש דכה"ג מקבלין מהם ומוציאין בבי"ד אם אינו מחזיר בעצמו עכ"ל וכו'.

וז"ל הר"י בעה"ט שם גזלן הבא לעשות תשובה ולהחזיר הגזילה אחז"ל אין מקבלין ממנו וכו' ומיהו אם רצה לצאת יד"ש ולהחזיר אין בית דין מוחין לנגזל מלקבל ויכול לקבלה ופי' הב"ח והפרישה ז"ל כשבא לבי"ד ורוצה להחזיר הגזילה שסופו שלא יהא יוצא ידי חובת הדין אם לא שיחזיר אז אין הנגזל רשאי לקבל ממנו כלומר דבי"ד מוחין בידו ואומרים לו אין אתה רשאי לקבל ותדע דהמקבל אין רוח חכמים נוחה הימנו ואע"ג דאם רוצה לקבל אין בי"ד כופין לו שלא יקבל מכל מקום מודיעין לו דאיסורא איכא ועובר על דעת חכמים ושרי למיקרי עבריינא ויעויין בתשובות מהראנ"ח ז"ל ח"א סימן קי"ח ובחו"מ סס"י קכ"ז וביו"ד קס"ב ובדברי המפרשים ז"ל שם ואפ"ה אם אומר אח"כ אע"פ שאינך רוצה לקבל ממני אני רוצה להחזיר לפנים משורת הדין כדי לצאת ידי שמים מקבלין ממנו ואין בי"ד מוחין לידו אבל מהרש"ל ז"ל [ביש"ש ב"ק פ"ט] סי' ג' הקשה על הר"י בעה"ט ז"ל בזה דבגמ' מוכח שהגזלן צריך להחזיר לצאת ידי שמים ואפ"ה אין מקבלין ממנו ומ"מ נראה שאם בוכה ומתחנן לפניו שיקבל ממנו בודאי מצוה לקבל דבכה"ג לא תקינו רבנן ואדרבא המונע מלקבל אין רוח חכמים נוחה הימנו עכ"ל ולעיקר קושיתו יעוין מ"ש הב"ח ובעל ס' ידי אליהו לא ראה כל זה ולכן כתב מה שכתב בסוף סי' קל"ה יעו"ש.

כתוב בספר החסידים סימן תתרפ"ז הא דאין מקבלין מהגזלן דוקא כשאין הנגזל חייב לאחרים אבל אם חייב לאחרים ואין לו מה לפרוע יש לקבל כדי לפרוע לבע"ח והביאו הש"ך סי' שס"ו יעו"ש.

כתב הרב המגיד ז"ל דאע"פ שאמרו המקבל אין רוח חכמים נוחה הימנו אם רוצה לקבל ולכוף את הגזלן בבי"ד הם נזקקין לו. ודבריו תמוהים דכשרוצה לכוף את הגזלן היינו ודאי דאינו רוצה הגזלן לשלם ואם כן כבר אמר רבינו בפירוש דהא דאין מקבלין דוקא בבא מאליו דאם הגזלן רוצה לשלם והנגזל רוצה לקבל לא שייך כפייה וכן ראיתי שהקשה עליו מהרש"ל שם יעויין עליו.

ואפשר דכונת הרה"מ ז"ל היינו לומר כי היכי דלא נטעי בדברי רבינו ז"ל דאם אפי' בא מאליו אין מקבלין ממנו כ"ש דאין הנגזל תובע אותו קודם שבא הוא מעצמו ואין כופין אותו לשלם לזה אמר דזה אינו דדוקא בא מאליו דינא הכי אבל אם רוצה לקבל ולכוף את הגזלן בבי"ד נזקקין לו וכ"כ הר"י בעה"ט ז"ל והוא עומד במרדו והנגזל תובעו מחייבין אותו להחזיר כלומר לאפוקי דאם הנגזל אינו רוצה לקבל דאין חיוב לבי"ד לכופו אבל אם הנגזל תובעו כופין אותו ויעויין בלח"מ וזהו נראה שהיה דעת מור"ם ז"ל בס' המפה דמרן ז"ל העתיק לשון הר"י בעה"ט בקצרה דגזלן מפורסם הבא לעשות תשובה מעצמו וכו' אין מקבלין ממנו וכו' וממילא יובן דאם לא בא מעצמו כופין אותו ואע"פ כן הוצרך מור"ם ז"ל לפרש ולהעתיק סוף דברי הר"י בעה"ט ז"ל דאם לא בא לעשות תשובה מעצמו רק שהנגזל צריך לתובעו מחייבין אותו להחזיר עכ"ל והיינו ודאי כדכתיבנא משום דאיכא למיטעי בדברי מרן ז"ל דכ"ש כשלא בא בעצמו דאין הנגזל תובעו לזה אמר דזה אינו אלא אם לא בא מעצמו עד שהנגזל צריך לתובעו מחייבין אותו וכו'. ובזה סרו תלונת בעל ידי אליהו ה"י ע"ד מור"ם בס' המפה ויש לתמוה עליו למה לא תמה כמו כן ע"ד הרה"מ ז"ל לפי שיטתו ומ"ש בסימן קל"ה דעם מ"ש הר"י בעה"ט ומיהו אם רצה הגזלן לצאת יד"ש ולהחזיר אין בי"ד מוחין לנגזל מלקבל נראה דלית ליה סברת הרה"מ שהרי לדעת הרה"מ בלאו הכי הרשות ביד הנגזל לכוף וכו' אינו ענין לההיא דהרה"מ דהרה"מ מיירי כשהגזלן אינו רוצה לשלם מאליו כמ"ש והר"י בעה"ט מיירי כשבא מאליו דסד"א דלא יקבלו ממנו ובי"ד מוחין בידו קמ"ל דאין בי"ד מוחין בידו כמ"ש לעיל.

ומה שתמה עוד שם ע"ד התוס' דדחו תירוץ דרבי לא תיקן אלא באותם שעשו תשובה דאם כן מאי מקשה מברייתא דגזלנים ומלוי ברבית דההיא לא משמע דאיירי בעבד תשובה - שהרי בגמ' משמע בהדיא דעבוד תשובה שהרי תירצו מחזירין ואין מקבלין מהם ולמה מחזירין לצאת יד"ש דאי לא עבוד תשובה מה שייך למי שעומד במרדות לצאת ידי שמים וכו'. לא ידעתי מאי קושיא דהרי התוס' לא הוכיחו זה אלא מהמקשה דהבין דלא איירי בעבד תשובה דומיא דברייתא דהניח להם אביהם דהתם הבין המקשה דמיירי בעבוד תשובה מדקתני וחייבין להחזיר מפני כבוד אביהם ומאי דמקשה לקמן ומפני כבוד וכו' איקרי כאן ונשיא בעמך וכו' אגופא דברייתא פריך דלא ידע דאוקמא בשעשה תשובה כמו שידע המקשה דלעיל כדמסיק בשעשה תשובה וכמ"ש הר"ב ח"א ז"ל יעו"ש אבל המקשה מבריתא דהגזלנים לא משמע דאיירי בדעבד תשובה אלא דאחר כך אוקמוה דמחזירין לצאת יד"ש.

ומ"ש עוד על מה שהקשו התוס' שכל (עוד) [אדם] יכול להערים וכו' דרבינו מיירי כשלא ידעו בגנבתו ובא מאליו להחזיר שמכאן מודעה שרוצה לעשות תשובה שאם ידעו בגנבתו אין זה בא מאליו וכו' דהנה מלבד שהחילוק בעצמו אינו נכון דסתם גזילה הוא בידוע לכל כדכתיב ויגזול את החנית וכו' וזה לא הוה שייך אלא בגניבה ועוד דסוף סוף שייך הערמה דרוצה להחזיר בפחדו שאע"ג דעתה אינו ידוע לשמא יודע למחר ויקחוהו ממנו בע"כ.

**הפירוש הג'** פי' ר"ת ז"ל דלא תיקן רבי תקנה זו לא לפניו ולא לאחריו אלא דוקא לדורו משום מעשה שהיה ולא לדורות הבאים דהא מעשים בכל יום שמקבלין מן הגזלנים ודנין דיני גזילות וכו' וגם ר"י שהביאו התוספות נראה דמודה בזה ולא בא אלא לתרץ למ"ש ר"ת למה לא פריך ממתני' דלא תיקן רבי כלומר באותו דור דאין מקבלין אלא מאותם בני אדם שרוב עסקם ומחייתם בכך: ובזה ניחא מ"ש התוס' לבסוף וכן ההיא דכל הכלים דאמר ר"ח בימי ר' נחמיה נשנית משנה זו וכו' הכל מפרש ר"ת דלא נשנית אלא לההוא דרא וכו'. דאם איתא דר"י פליג אר"ת הו"ל לומר כל זה לעיל קודם שהביאו דברי ר"י אלא ודאי דר"י לא פליג אדינו של ר"ת ולא בא אלא לומר ולתרץ דממתני' לא מצי פריך ואחר שסיימו לישב הכל לדעת ר"ת סיימו בזה דכל אותם לא נשנו אלא לההוא דרא וכו' ואין אנו צריכין לדחוק דקאי למעלה אפירוש ר"ת ושר"י פליג אר"ת ויעויין במ"ש מהרש"ל ובספר ידי אליהו שם על פי' ר"ת ז"ל.

איתא התם הרועים פרש"י ז"ל גזלנים הם לרעות בהמות בשדות אחרים והגבאים של מלך לגבות כסף גולגלותם וארנונא ושקלי טפי והמוכסים תשובתן קשה שגזלו הרבים ואין יודעין למי יחזור מחזירין למכירין למי שמכיר שלו שגזלוהו ושאין מכירין יעשה בהן בורות שחין ומערות להכניס בהן מים לשתות דהוי דבר הצריך לכל ויהנו מהן הנגזלין והוא הדין שאר תקוני מתא דמהני לכל כמ"ש מהרש"ל ז"ל שם ומסיק שם תלמודא דהיינו בגזילה קיימת דאז חייב להחזירו אבל בשאין גזילה קיימת אין מחזירין מפני תקנת השבים והר"י בעה"ט ומרן ז"ל שם בסימן שס"ו כתבו הא דהרועים וכו' סתמא ולא חילקו בין גזילה קיימת לאין גזילה קיימת וכבר כתב הב"ח ז"ל דסמך אמ"ש תחילה דבגזילה קיימת מחזיר אפי' בגזלן מפורסם ושאר החילוקים שהזכיר מקודם וכתב עוד הב"ח ז"ל דמה שפרש"י הרועים שהם גזלנים לרעות בהמות בשדות אחרים היינו למאי דמיירי באין הגזילה קיימת אבל למאי דמסיק בגזילה קיימת איירי ברועה בהמות של אחרים וגנב מהם גיזה וחלב ולא משום דחשוד לרעות בשדות אחרים דכיון דאין הבהמה שלו אין אדם חוטא ולא לו וכ"כ התוס'.

**י"ג** הגוזל את חבירו שוה פרוטה כאילו נוטל נשמתו וכו' ונפש בניו ובנותיו ואפי' דיהיב דמי ואפי' דלא עביד בידים. ואעפ"כ אם לא היתה הגזילה קיימת ורצה הגזלן לעשות תשובה ובא מאליו והחזיר דמי הגזלה תקנת חכמים שאין מקבלין ממנו אלא עוזרין אותו ומוחלין לו וכל המקבל ממנו דמי הגזילה אין רוח חכמים נוחה הימנו ודוקא בבא מאליו אבל עומדים במרדם כופין אותם.

ויש אומרים דהא דאין מקבלין דוקא מאותם בני אדם שרוב עסקתם ומחייתם בכך והיו נזונים בגזל וברבית מה שאין כך מאדם שגוזל ומלוה ברבית באקראי בעלמא ואפי' רצה הגזלן להחזיר מחמת שסובר שלא יצא יד"ח הדין אם לא שיחזיר בית דין מוחין לנגזל שלא יקבל ממנו ואע"ג דאין כופין אותו על כך מכל מקום מודיעין לו דאיסורא איכא ועובר על דברי חכמים ושרי למיקרי עבריינא ואם הגזלן רוצה להחזיר לפנים משורת הדין לצאת ידי שמים מקבל ממנו הנגזל ואין בית דין מוחין בידו ויש אומרים דאם בוכה ומתחנן הגזלן שיקבלו ממנו מצוה לקבל ממנו והמונע מלקבל אין רוח חכמים נוחה הימנו ואם הנגזל חייב לאחרים ואין לו מה לפרוע, יש לקבל לעולם לפרוע לבעל חוב ויש אומרים דבזמן הזה מקבלין מכל הגזלנים דתקנה זו לא נתקנה לדורות הללו. הרועים שרועים בהמות בשדות אחרים והגבאים של מלך לגבות מסים וכיוצא דשקלי טפי והמוכסין תשובתן קשה ומחזירין למכירין ושאין מכירין יעשו מהן בורות שיחין ומערות להכניס בהן מים לשתות והוא הדין שאר תיקוני מתא כדי שהכל יהיו נהנין והוא הדין הרועין בהמות אחרים וגנבו גיזה וחלב.